



gaceta académica

Sindicato Independiente de Trabajadores de la Universidad Autónoma Metropolitana | Marzo 2026 | Número III

La agresión bélica como instrumento de política exterior de un estado en decadencia



Patrick Cuningham

Editorial

Ana Teresa Gutiérrez del Cid

*El ataque de Estados Unidos
a países soberanos*

Anibal García Fernández

*6 Claves geopolíticas para
entender la guerra en Irán*

Valeriano Ramirez Medina

*Breve interpretación
del conflicto en Iran*



Editorial

Patrick Cunningham

No a la guerra imperialista de agresión de EEUU e Israel contra Irán y Lebanon

Sí a un acuerdo de paz general en Medio Oriente y el fin del genocidio en Palestina

El sábado 28 de febrero, las fuerzas armadas de Estados Unidos e Israel ilegalmente iniciaron una guerra de agresión contra la República Islámica de Irán, atacando por aire y agua a cientos de objetivos militares y civiles, matando hasta ahora 1200 personas, hiriendo a miles más y desplazando a cientos de miles. El ataque ha sido tan ilegal bajo lo que queda del derecho internacional, que la guerra de agresión lanzada por la Alemania Nazi contra Polonia en 1939 que resultó en la ejecución de varios líderes nazis tras los Juicios de Nuremberg en 1946. Fue lanzado con el objetivo inmediato de decapitar al régimen teocrático autoritario y obligar a los sucesores de seguir el mal ejemplo sumiso de Delcy Rodríguez en Venezuela de acatar a todo lo que desea el déspota imperialista Donald Trump. Como ha pasado en todas sus múltiples guerras de agresión después de 1945, no hubo una declaración de guerra y de hecho fue iniciado en medio de las negociaciones entre los gobiernos de EEUU e Irán, en las cuales parece que Irán estaba al punto de ceder a casi todas las exigencias de EEUU. Sin duda, fue la prospectiva de un nuevo acuerdo inminente entre EEUU e Irán sobre la reducción del uso de la energía nuclear y la prohibición total sobre la creación de armas nucleares iraníes, que precipitó a Israel de atacar a Irán, luego seguido por los EEUU. Otra vez, la cola mueve al perro. Rubio lo admitió, luego se desdijo y Trump se enojó con su Secretario de Estado por su aparente deslealtad. Farsa que no esconde el hecho que esta guerra ha sido planeada desde mucho tiempo por los EEUU y desde la misma revolución iraní de 1979 por Israel, según su primer ministro, el buscado por la Corte Penal Internacional por crímenes de guerra en Gaza, Netanyahu.

Israel y seguramente también EEUU, aunque todavía no lo han admitido, quiere ir mucho más allá de la decapitación del régimen

clerical y un acuerdo sobre armas nucleares. Quieren la fragmentación y balcanización de Irán, su reducción a un estado fallido atormentado por constantes guerras civiles e interétnicas, como ya ha pasado en Irak, Siria y Libia. Un estado, sea clerical anti-occidental bajo los ayatollas que monárquico pro-occidental bajo los Pahlavi, que nunca podría ser capaz de oponerse al proyecto sionista de la "Magna Israel", desde el Mar Mediterráneo al Río Eufrates (ahora en Irak), proyecto apoyado públicamente por el actual Embajador de los EEUU en Israel, Huckerby, cristiano nacionalista y sionista, quien declaró recientemente que ¡las fronteras israelis deseadas están en la biblia y por lo tanto son legítimas!

Sin embargo, la situación parece ahora escapar del control de los EEUU y su perro de ataque, Israel. No ha sido la guerra aérea relámpago de cambio de régimen, sin bajas o problemas por sus aliados en el Golfo Pérsico, tan deseada por Trump, miedoso de la reacción desfavorable de sus huestes MAGA, opuestos a las "Forever Wars" después del "9/11" y con su lema de "America First". Tras el asesinato de su Líder Supremo, Ayatolá Khamenei, el que había ordenado la muerte de miles de manifestantes que exigían democracia y derechos humanos en enero, y la matanza de 175 personas, la mayoría niñas entre los 7 y los 11 años en una escuela primaria en un ataque "double tap" (dos veces al mismo blanco, o sea no fue un error), Irán ha respondido con mucho más resiliencia y perspicacia que Trump o Netanyahu esperaba. Han lanzado diariamente cientos de misiles y drones de bajo costo contra Israel y las bases militares de EEUU en la región, matando a más de 30 militares y civiles israelis, más seis militares estadounidenses en Qatar (ahora Trump y su enloquecido "Secretario de Guerra" Hegseth pretenden que la prensa no reporte sobre las bajas militares). También han afectado a las rutas de comercio y la infraestructura frágil de la industria petrolera de los países del Golfo Pérsico, causando daños graves que ya han empujado por arriba el precio internacional del petróleo e impactado gravemente a la economía mundial. EEUU responde con misiles anti-misiles, cada uno cuesta millones de dólares y ya empiezan a escasear en la región. Trump esperaba una operación "rápida y limpia" como en Venezuela en enero.

Irán, un país de 90 millones de habitantes, parece estar listo para una guerra prolongada para meses o años. Ya vivió el horror de la guerra con Irak en los 1980 que causó más de medio millón de muertes y sobrevivió la "guerra de los 12 días" en junio de 2025 cuando EEUU e Israel fracasaron en destruir la industria nuclear iraní. Los expertos, incluso algunos militares y políticos de la derecha, críticos de Trump, ya hablan del peor error en la política extranjera de los EEUU en el siglo XXI, también tomando en consideración sus derrotas en Irak y Afganistán.

SITUAM y las demás organizaciones trabajadoras de México deben obligar al gobierno de Sheinbaum a alejarse públicamente de esta guerra, que ya ha matado miles en solamente seis días y promete caos y destrucción en toda la región del Medio Oriente. Un caos que ya está afectando a las economías de cada familia en México. Debemos construir un movimiento de paz a nivel nacional y mundial que obligue a los Estados Unidos e Israel de desistir enseguida de su agresión contra Irán y Lebanon, y a todos los países del Medio Oriente de buscar un acuerdo de paz general en la región, que también pare el genocidio contra el pueblo palestino en Gaza y Cisjordania, en toda Palestina.



Imagen: Freepik

El ataque de Estados Unidos a países soberanos

Ana Teresa Gutiérrez del Cid

La lamentable situación que vive Irán y los países árabes aledaños es la continuación de las agresiones que Estados Unidos de Norte América ha llevado a cabo bajo el gobierno del presidente Donald Trump como un intento de reconfiguración del mundo según sus intereses. Esta nueva estrategia no surge de un fortalecimiento de su supremacía, sino al contrario, ya que hoy el país experimenta un declive relativo frente a otras grandes potencias en ascenso, como Rusia y sobre todo como China, que se perfila como la mayor potencia económica mundial en el cercano plazo. Además, estos dos países se han unido con otros que están creciendo como Brasil y la India, a los que han sumado a Sudáfrica constituyendo el grupo denominado BRICS por su acrónimo y que representa cerca del 37% de la producción mundial y que ha empezado a sustituir el dólar en sus transacciones comerciales, pagando con su propia moneda nacional.

Esta nueva situación es percibida por Estados Unidos como una amenaza a su posición de superpotencia mundial que empezó a consolidarse a inicios del siglo XX y se afianzó después de la Primera Guerra Mundial cuando Inglaterra y Francia perdieron su posición hegemónica por el enfrentamiento con Alemania.

Estados Unidos creó la Doctrina Monroe para ejercer su dominio sobre América Latina y sus recursos naturales y un poco antes en el siglo XIX, nos despojó de más de la mitad del territorio, en donde se benefició del petróleo en Texas y de la fuerte economía de California, antes territorio de México.

Después de la Segunda Guerra Mundial creció aún más porque en la Europa destruida apoyó a la reconstrucción con el denominado Plan Marshall a cambio de instalar bases militares en los países europeos y de la creación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

¹Profesora Titular de Tiempo Completo en el Departamento de Política y Cultura de la División de Ciencias Sociales y Humanidades en la Unidad Xochimilco de la Universidad Autónoma Metropolitana

Su poderío creció aún más porque no tuvo destrucción en su suelo, mientras que Europa y la Unión Soviética tuvieron enormes pérdidas materiales y humanas. La exportación de sus capitales se incrementó mucho y su dominio planetario también. Su política de intervenciones en América Latina se daba cada vez que los gobiernos locales eran contrarios a sus intereses. En el siglo XX intervino militarmente derrocando al gobierno de Arbenz en Guatemala en 1954 por oponerse a una reforma agraria que afectaba los intereses de la compañía llamada United Fruit Company y también atacó a la república Dominicana, a Chile, a Panamá y a la isla de Granada. Es decir, su política exterior siempre se ha caracterizado por derrocar gobiernos que no son afines a sus intereses.

Sin embargo, hoy se observa una situación muy complicada en su economía: su deuda interna tiene un monto de 38 mil millones de dólares, lo que representa la deuda nacional más alta del mundo, una cuarta parte de la cual pertenece a otros países, Esto representa el 122 % de la producción económica anual del país, o producto interior bruto (PIB), y crece aproximadamente un billón de dólares cada tres meses. El déficit aumentó drásticamente durante el primer mandato de Trump, especialmente en 2020, durante la pandemia de COVID-19, cuando el gobierno gastó mucho, mientras los ingresos fiscales caían debido a la pérdida de empleos. En 2025, el déficit alcanzó casi el 15 % del PIB total de la economía (Dugal, 2025).

La política social ha venido deteriorándose y la inflación ha hecho que los precios suban mucho. A este respecto, Joseph Stiglitz, economista estadounidense plantea que “gran parte de la desigualdad de Estados Unidos es consecuencia de las distorsiones del mercado, con unos incentivos dirigidos no a crear nueva riqueza, sino a arrebatarla a los demás” (Stiglitz, 2012, pág. 54).

Los principales acreedores son Japón, China y el Reino Unido. En cuanto a su situación industrial, desde 1971 Estados Unidos empezó a producir en China, con lo que los empresarios estadounidenses ganaron mucho por los precios bajos de las materias primas y la mano de obra china, además de que pagaban pocos impuestos, así Estados Unidos se convirtió en un importador de bienes asiáticos, sobre todo de China y empezó a desindustrializarse.

Esta relación tan peculiar entre Estados Unidos y Asia se mantuvo en equilibrio hasta principios de los ochenta, cuando la pérdida de competitividad de este país frente a los países asiáticos en la producción de bienes manufactureros se aceleró. Esto dio lugar a la transferencia de la producción de bienes intermedios y de capital a Asia, en adición a los bienes de consumo cuya producción ya se había reubicado. De allí en adelante, se aceleró la acumulación de

déficit comercial de Estados Unidos con Asia y, para compensarlo, se dio la compra de crecientes cantidades de deuda estadounidense por parte de las bancas centrales asiáticas (Andrade, 2011, pág. 120).

Por otra parte, Los jóvenes que viven en zonas rurales y semi-rurales, golpeadas por decenios de desindustrialización y recortes continuos en los programas sociales constituyen el grueso de las fuerzas armadas estadounidenses.

El alto desempleo y la baja calidad de la educación suelen dejar solamente el ingreso al ejército o a la Guardia Nacional como las únicas opciones de trabajo estable. Muchas regiones con altos índices de reclutamiento también sufren bajo el peso de la crisis de los opioides y las altas tasas de abuso de drogas y alcohol. Mientras que 7.000 soldados murieron en Irak y Afganistán, decenas de miles de veteranos se han suicidado: un total de 20 cada día.

Las repercusiones socio-políticas de la crisis en Estados Unidos

Debido a esta situación económica, arriba descrita, el tejido social de Estados Unidos se ha polarizado y ha sufrido cambios: a inicios de la era Obama, mientras los estadounidenses del *baby boom* de la América profunda se organizaban para crear el Tea Party contra la política del nuevo presidente afroamericano, los denominados *millennials* se encontraron con un panorama laboral nada envidiable.

Aunque Obama trató de llevar a cabo políticas sociales como el Obama care y una mayor supervisión del capital financiero, por medio de la Ley Dod-Frank que tuvo como objetivos básicos que los bancos evitaran riesgos excesivos y proteger de estafas a los consumidores financieros.



Imagen: iStock

Imagen: iStock



Una gran proporción de jóvenes vio truncada su entrada al mercado de trabajo, o padeció una mezcla de pluriempleo y trabajo precario que no se correspondía con sus expectativas vitales y el precio que habían tenido que pagar, endeudándose algunos de ellos por decenas de miles de dólares en el sistema universitario estadounidense.

Así, en Estados Unidos, la crisis de 2008-2009 tuvo como consecuencia el ascenso de Donald Trump al poder en 2017, un presidente que utiliza un discurso xenofóbico permeado de falacias y al cual le pareció poco el saqueo que ha constituido el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) para México y Canadá y lo convirtió en TMEC, prohibiendo a Canadá y México comerciar con China.

El tema principal de su discurso inaugural del primer mandato, era absurdo al afirmar que el país enriqueció a la industria extranjera a expensas de la industria estadounidense ... “y gastó billones y billones de dólares en el extranjero, mientras la infraestructura de Estados Unidos había caído en deterioro y decadencia. Hemos hecho que otros países sean ricos, mientras que la riqueza, la fuerza y la confianza de nuestro país se han disipado en el horizonte”.

Trump resumió su perspectiva chauvinista con la frase: “la riqueza de la clase media ha sido arrancada de sus hogares y luego redistribuida por todo el mundo”. Sin embargo, la riqueza de los trabajadores ha sido robada y “redistribuida”, pero no por los extranjeros, sino por los empresarios estadounidenses, la pequeña elite de los financieros como Trump mismo y la gran parte de su gabinete, los millonarios y multimillonarios.

Por eso, el triunfo de Trump no hay que enmarcarlo en un fortalecimiento de Estados Unidos. Por el contrario, es la expresión de su crisis más aguda en toda su historia. Porque nunca hubo una combinación de crisis como las que existen hoy.

La agresión bélica como instrumento de política exterior de Trump

El objetivo del segundo mandato de Trump es recuperar la hegemonía de Estados Unidos al precio que sea, utilizando la fuerza militar para conseguir sus fines.

Desde la política arancelaria que ha empobrecido más a los estadounidenses que pagan estos aranceles, se ha pasado al uso de la fuerza militar. El objetivo prioritario de Trump en América Latina es someter a los países de ésta para explotar sus riquezas naturales, de ahí la presión a Panamá para impedir el acceso de China al canal, el secuestro del presidente Nicolás Maduro y de su esposa y su encarcelamiento en Estados Unidos, la provocación a Cuba que es un símbolo de soberanía en la región y el apoyo al candidato Asfura en Honduras con la amenaza de que, si no votaban por él, no llegarían las remesas. El objetivo entonces en la región es expulsar a China y a Rusia y no permitir su presencia comercial en la región.

Pero el objetivo primordial de Estados Unidos es hacerse con la mayor cantidad de recursos naturales estratégicos como el petróleo y otros para tener una gran reserva para enfrentar a China, su verdadero enemigo. Es por eso por lo que el sábado 27 de febrero atacó a Irán y asesinó a su líder religioso Ali Jamenei, a muchos ministros en activo y a parte de su familia. Esto constituye un crimen de guerra según el Derecho Internacional y una flagrante violación de la soberanía de los países contemplada en los Estatutos de las Naciones Unidas.

Previamente hemos presenciado el genocidio del pueblo palestino llevado a cabo por el gobierno de Israel, también otro crimen de guerra y de lesa humanidad. Sin embargo, se ha complicado la situación pues Irán ha bombardeado las bases militares de los países vecinos como prometió previamente al ataque.

Hay que señalar que el liderazgo religioso de Irán había decidido no hacer una bomba nuclear, porque era contrario a sus designios, por lo que el ataque a un país soberano como Irán bajo el pretexto nuclear es falso, lo que sí teme Estados Unidos es la construcción de

misiles que lleva a cabo Irán y que además es un competidor para los planes que Israel tiene, bajo el nombre del Gran Israel que consiste en su expansión a partir de varios países árabes.

El abandono del Derecho Internacional

Como reflexión final hay que plantear que el Derecho Internacional empezó a tener gran vigencia después de la Primera Guerra Mundial que dejó millones de muertos en Europa. Se creó en 1919 la Sociedad de Naciones, la antecesora de la ONU para regular la vida internacional. Pero Hitler destruyó este orden mundial con la anexión de varios países europeos y el desencadenamiento de la Segunda Guerra Mundial. Como consecuencia de los crímenes de guerra se fortaleció el Derecho Internacional y durante la Guerra Fría entre Estados Unidos y la Unión Soviética hubo menos conflictos bélicos.

Sin embargo, con la caída de la Unión Soviética, Estados Unidos dejó de tener un contrapeso militar y empezó invasiones a Afganistán, Irak, Libia y Siria. Hoy con el abandono del Derecho Internacional hemos retrocedido al inicio del siglo XX, a una falta de reglamentación mínima en el escenario internacional con el uso de la guerra como instrumento de sumisión para los países atacados.

Hay que señalar que Estados Unidos tiene una táctica deleznable: se sienta a negociar con los líderes de los países con los que tiene conflicto y en medio de las negociaciones los ataca. Así sucedió con el ataque a Irán en 2025, con el presidente Nicolás Maduro con el cual supuestamente negociaba el gobierno de Estados Unidos y con este último ataque a Irán de febrero-marzo de 2026 en donde el gobierno iraní negociaba con el de Estados Unidos en Omán y por el cual el gobierno iraní aceptó bajar mucho el enriquecimiento de uranio y ya casi para la firma del acuerdo, Israel atacó a Irán, al igual que Estados Unidos. Esta es una doble táctica que confunde al liderazgo del otro país y lo expone al ataque, con lo cual el gobierno de Trump ha dejado de lado la credibilidad.

Marco Rubio y Trump han declarado que no creen el Derecho Internacional y además, Estados Unidos intenta repetir las colonizaciones que llevaron a cabo Inglaterra y Francia y que fracasaron con los movimientos de liberación nacional después de la Segunda Guerra Mundial. La India se liberó en 1947 y China en 1949 y desde entonces han recorrido un camino de crecimiento que los ha llevado a ingresar al Grupo BRICS.

Esto nos hace preguntarnos si queremos retroceder a la época del colonialismo europeo y de la esclavitud laboral en un mundo con un amo despiadado del tipo Trump.

Queda por verse el desenlace del ataque estadounidense-israelí a Irán y también las elecciones de medio tiempo en Estados Unidos donde sí puede haber un cambio de régimen para Trump si pierde.



Imagen: iStock

6 Claves geopolíticas para entender la guerra en Irán

Anibal García Fernández¹

Halford MacKinder a inicios del siglo XX definió como pivote geográfico de la historia a Eurasia. Quien controle esta zona, controla el mundo es la frase que ha acompañado análisis geoeconómicos y geopolíticos. Por su parte Nicholas Spykman postuló que son las regiones periféricas o bordes más cruciales para el dominio mundial. Quien controle el denominado *rimland*, controla Eurasia y por lo tanto el mundo.

A continuación, propongo una serie de elementos que podrían contribuir a entender por qué Estados Unidos (EU) en la segunda década del siglo XXI pretende controlar los bordes de una gran región que es Eurasia.

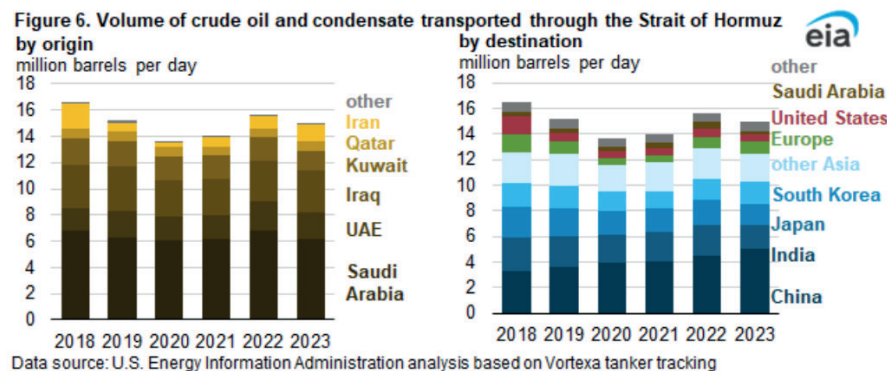
Posición estratégica de Irán. El estrecho de Ormuz es quizá lo más visible cuando se analiza en términos geopolíticos a Irán, país que además posee la segunda reserva de gas, la cuarta de petróleo y es el tercer productor de gas seco, sólo por debajo de Estados Unidos y Rusia. El estrecho de Ormuz en sí mismo es relevante pues por ahí pasa el 20% del petróleo del mundo. Cualquier cierre de este estrecho, tiene implicaciones mundiales, desde el incremento de los precios del petróleo y del gas, hasta una serie de incremento de precios en varias mercancías si es que su cierre se mantiene en el tiempo.

Sin embargo, no afecta de inicio a todos los países por igual. Los principales afectados desde luego que son Irán, pero también otros países de Medio Oriente que son relevantes por su producción petrolera a nivel internacional, entre ellos Arabia Saudita y Qatar. Ambos países, principales productores de petróleo y Qatar, uno de los principales países con reservas de gas. Además, afecta también a los países productores miembros de la OPEP, que de hecho, ya comenzaron recortes de petróleo para no saturar sus instalaciones con petróleo, entre esas instalaciones, las refinerías.

¹ Doctor en Estudios Latinoamericanos por la UNAM. Miembro de los grupos de trabajo de CLACSO "Crisis y economía mundial" y "Violencias en Centroamérica". Es investigador del Observatorio lawfare y docente en la UNAM.

Por otra parte, están los consumidores. Según datos de la Administración de Información Energética de Estados Unidos (EIA), los países que más envían petróleo por el estrecho de Ormuz son Arabia Saudita, Emiratos Arabes Unidos, Iraq, Kuwait, Qatar y en último lugar Irán. Como se muestra en la siguiente gráfica, los principales destinos del petróleo que sale por Ormuz son China, India, Japón, Corea del Sur y, en menor medida, países europeos y Estados Unidos.

Podemos establecer entonces que el cierre del estrecho de Ormuz afectará a Arabia Saudita, Emiratos Arabes Unidos como productores y a China, India y Japón como consumidores. De estos países, Arabia Saudita, Emiratos Arabes Unidos, India, China e Irán son miembros de los BRICS+.



Vínculos de Irán con China, Rusia y los BRICS. En los últimos años, China amplió su esfera de influencia hacia Medio Oriente con la expansión de la Iniciativa de la Franja y la Ruta y con la expansión de los BRICS que agregó a Irán, Egipto, Arabia Saudita y Emiratos Árabes Unidos. Argentina también se iba a unir pero con la llegada de Javier Milei, quedó fuera del esquema de integración.

Los BRICS además son un esquema de integración que hace frente al G7 en el que se encuentran países como EU, Japón, Francia, Alemania, Canadá, Gran Bretaña e Italia. Los BRICS+ poseen ni más ni menos que el 42% de la población mundial y el 25% del PIB mundial, el 16% del comercio mundial y cerca del 20% de la inversión mundial en 2023.

Los BRICS+ son una potencia energética y mineral. Sus miembros poseen casi el 100% de la producción mundial de galio, el 70% de las tierras raras, grafito e hierro. Poseen entre un 50% y 70% de plomo, acero, aluminio y bauxita. Menos del 50 % de cobalto, manganeso, níquel, cobre, litio, oro y zinc (García Fernández, 2024).

Los BRICS además poseen cerca del 40% de la producción mundial de petróleo, poco más del 23% de las reservas de petróleo; el 20% de la producción de gas y casi el 50% de las reservas mundiales de gas, según datos del *BP Statistical Review of World Energy* con datos a 2022.

En 2025 Irán fue agredido por Israel en lo que se denominó la guerra de los 12 días. En aquella ocasión se demostró el poder de fuego iraní, que cuenta con tecnología militar importante que logró romper la famosa cúpula de hierro israelí, que es abastecida también por equipamiento militar estadounidense. En este ataque de 2026 que comenzó el 28 de febrero, Irán de nuevo mostró su poder de fuego y cambió la estrategia.

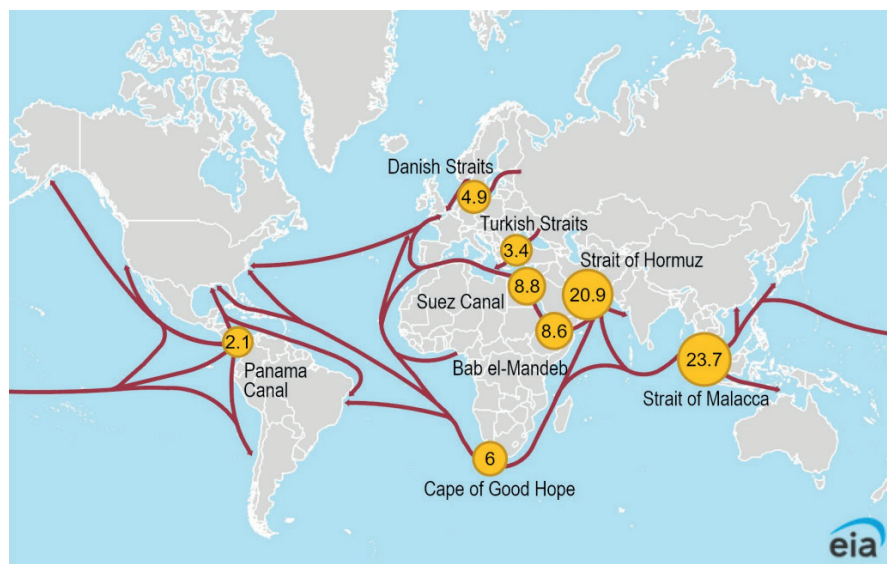
En 2025 no atacó posiciones militares de EU, ahora atacó bases militares estadounidenses en Baréin, Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait, Arabia Saudí, Jordania e Irak, además de Israel. El ataque implica eliminar la respuesta de EU y el apoyo militar a Israel y con misiles de segunda generación agotar la respuesta israelí. En distintos medios de comunicación internacional trascendió el apoyo chino en inteligencia para la localización de bases militares de EU y de Israel en Medio Oriente.

Como mencionó Donald Trump, el conflicto se prevee que pueda durar incluso más allá de cuatro semanas. Esta ofensiva militar Israelí-estadounidense da continuidad a una serie de agresiones militares de casi medio siglo a Irán y tras el asesinato del ayatola Alí Jameneí (previo intento de desestabilización vía revolución de colores), da continuidad a una agresión de carácter preventivo, expresión del unilateralismo agresivo de EU e Israel que bajo la excusa de un programa militar iraní, ha asesinado a civiles y en esta ocasión a niñas en una escuela.

Geopolítica de los estrechos. Es importante tras los hechos del 28 de febrero y de junio de 2025 considerar la hipótesis de que EU pone en jaque a estrechos y pasos interoceánicos como parte de una geopolítica del siglo XXI. En 2022 con la guerra por encargo (guerra proxi) en Ucrania, no sólo se desvinculó energéticamente a Europa de Rusia, sino también se modificaron rutas comerciales que ocupaban los estrechos daneses que dan acceso al Mar Báltico, ahora en disputa entre la OTAN y Rusia.

Ahora se suma el estrecho de Ormuz que lleva ya un largo historial de tensiones geopolíticas por el control de esta ruta comercial. Cerca de Ormuz está también el Canal de Suez por donde fluyen mercancías y petróleo. Cerca está también el paso de Bab-el-Mandeb como se muestra en el mapa 1.

MAPA 1. ESTRECHOS Y PASOS INTEROCEÁNICOS CON FLUJO DE PETRÓLEO EN EL MUNDO



Donald Trump en 2025 mencionó que quería controlar de nuevo el Canal de Panamá. Detrás de esa declaración se encuentra de nuevo la pugna con China pues una empresa del país asiático posee dos puertos en cada extremo del canal. Trump presionó a Panamá para que no se renovara la concesión de los puertos y cambiaran de dueño para dárselos al complejo financiero BlackRock, uno de los más grandes en el mundo.

Otro estrecho con creciente tensión es el de Malaga con un creciente flujo de petróleo hacia China. Este estrecho se encuentra en lo que EU denomina el Indo-Pacífico, zona que según varios documentos estratégicos como la Estrategia de Seguridad Nacional de 2025 y la Estrategia de Defensa Nacional 2026, así como las estrategias "Cooperación EE. UU. -Australia" de 2016, "Estrategia Indo-Pacífico" de la administración de Joe Biden y Trump, la formalización del AUKUS con Australia, Gran Bretaña y EU en 2021, dan forma a la creciente disputa por esta zona del mundo.

Geopolítica energética de EU. Las estrategias antes mencionadas se suman a otras desde finales del siglo XX que dan forma a una geopolítica energética de EU para el reposicionamiento hegemónico. Entre esas estrategias destacan: Camino hacia la prosperidad de las Américas: esta estrategia fue emitida por EE. UU. en 2008 en tiempos de Barack Obama; Connecting the Americas 2022: es una estrategia emitida en 2012; Estrategia EE. UU. -Caribe: delineada bajo la administración Trump en 2020; Ley de protección de la seguridad

energética de Europa de 2021; Cooperación Atlántica de 2023 para mantener el océano Atlántico abierto y para ello juntaron a 32 países de los continentes americano, europeo y africano.

A estas estrategias se suman la promoción de golpes de estado, apertura de mercados energéticos y sanciones económicas. Por ejemplo: Guerras de colores en el norte de África y Siria con la cual se cambia la correlación de fuerzas internacionales en países que eran productores de petróleo y abastecían en algunos casos a países europeos; Apoyar el golpe de Estado en Ucrania de 2014; Promover el cambio de régimen en Brasil con la destitución de Dilma Rouseff y con ella el intento de venta de Petrobras y Electrobras; Mantenimiento del bloqueo y Medidas Coercitivas Unilaterales [MCU] a Venezuela, país que hasta 2025 contaba con más de mil sanciones económicas; Sanciones económicas a Rusia, particularmente a su sector energético; Promoción de la Reforma Energética en México entre 2013-2014 que terminó con la desnacionalización de Petróleo Mexicanos (PEMEX) y Comisión Federal de Electricidad (CFE); Eliminación de subsidio a gasolinas y salida de la OPEP de Ecuador; Golpe de estado en Bolivia en 2019 en el que una de las razones detrás del golpe estuvo la industrialización del litio y la cooperación con China y Rusia.

Venezuela e Irán, parte de un mismo plan. El 3 de enero de 2026 este año convulso comenzó con el secuestro del Presidente Nicolás Maduro de Venezuela y su esposa y congresista Cilia Flores. Venezuela posee las mayores reservas de petróleo del mundo, y quizá la cuarta reserva de gas -aunque falta su certificación-. Además posee coltán, oro, hierro y quizá un conjunto de minerales considerados críticos por EU.

China es uno de los principales socios comerciales de Venezuela, en donde ha invertido en infraestructura energética y país que aporta cerca del 3% de las importaciones totales de China. En su discurso del estado de la unión de febrero de 2026 Trump mencionó que Venezuela está aportando cerca de 80 millones de barriles diarios a EU. Aunque se eliminaron sanciones económicas a Venezuela y de nuevo volvieron ciertas empresas petroleras, no se animan aún a invertir pues el petróleo venezolano tiene ciertas particularidades geológicas, es extrapesado y requiere aditivos para procesarlo y no todas las refinerías en EU pueden hacerlo. Y porque aún no termina por convencer a empresarios e inversores el gobierno de la presidenta encargada Delcy Rodríguez.

Irán por su parte posee yacimientos mucho más factibles para su extracción y cuenta con infraestructura energética que le permite tener precios que rondan entre 8 y 10 dólares por barril. Sin embargo, siempre ha sido un problema la conflictividad de Medio Oriente.



Con los elementos antes descritos podemos establecer como hipótesis que EU tiene una geopolítica energética de largo plazo en el que intenta mediante golpes de Estado, sanciones económicas, ataques militares y cambios de régimen el control de los yacimientos de petróleo, gas y ahora de minerales críticos. La estrategia además, se dirige hacia aquellos países que son socios comerciales estratégicos de China y que se encuentran ya sea en los BRICS+ y/o en la estrategia de la Franja y la Ruta. Esto forma parte del objetivo estratégico de disuasión integrada para debilitar a China, su principal enemigo para la seguridad nacional estadounidense.

Bibliografía

GARCÍA FERNÁNDEZ, ANIBAL (2024), "Estados Unidos y los BRICS en la disputa energética en el siglo XXI", en López Alejandro, et. al. *El desorden de la economía mundial y sus desafíos para el pensamiento crítico*, Buenos Aires, CLACSO, pp. 283-306.



Imagen: iStock

Breve interpretación del conflicto en Iran

Valeriano Ramirez Medina¹

La situación de medio oriente ha sido una guerra constante desde el origen de la civilización, la guerra de Troya, en donde los griegos toman el control del Mediterráneo, y con ello inician su hegemonía en el área, al nacer el Imperio Persa, se vuelve a poner énfasis en el área Pericles, y después Darío, en las guerras con Esparta y Atenas, se da como consecuencia el paso comercial, que concluye con el imperio de Alejandro.

La historia vuelve a situarnos en una guerra estratégica, y es en el periodo de las cruzadas cuando el área se convierte en el campo de batalla y el por primera vez en botín para Europa, las cuestiones religiosas se convierten en el tema central, y se ven los extremos y los fanatismos presentes en la llamada guerra santa, es en este periodo cuando se dan las divisiones centrales en la religión musulmana.

La primera guerra mundial marca el inicio por la lucha del petróleo y será Inglaterra en principal impulsor de las empresas extractoras a través de una visión geoeconómica y geopolítica, impulsando la creación de naciones, y con ello alianzas estratégicas para el suministro del energético para Europa.

Será el final de la segunda guerra mundial, la que establezca una división importante en el área, debido a lo que se conoce como "guerra fría", La Unión Soviética, Inglaterra y Estados Unidos impusieron influencia en cada uno de los países es una suerte de división territorial, Inglaterra impulso la creación de Kuwait y la creación del Estado de Israel nuevamente con una visión geoeconómica y geopolítica, sin embargo la presencia soviética genero controversias importante iniciando guerras locales, confrontaciones entre las naciones del área.

Será la creación de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), la que de un principio de orden ya que la mayor parte de

¹ Secretario de Asuntos Académicos del SITUAM

los yacimientos petroleros se encuentran en esa zona, lo que generó nuevas guerras y confrontaciones por parte de Inglaterra y Estados Unidos, quienes alentaron y apoyaron económica y políticamente a Israel en su expansión territorial, particularmente en los territorios cedidos por Líbano a la ONU para la formación de territorios neutrales, que son ocupados por palestinos.

Esta situación permite a la Unión Soviética impulsar un proyecto y Egipto cambia de nombre y se auto determina República Árabe Unida (RAU) encabezada por Nasser, iniciando una prolongada guerra que concluye con los tratados de Campo David, lo que legitimo la expansión israelí, la cuestión concluye con el asesinato de Anuar El Sadat, y con ello el fin de la RAU.

En este periodo se da un boom petrolero con crecimiento económico para los países productores y algunos inician un proceso de "occidentalización", particularmente Irán que se considera Persia, y



Imagen: Freepik

que permita que la sociedad se libere de atavismos culturales, lo que provocó la movilización religiosa e impulsó un movimiento al interior del país que concluyó con el derrocamiento del régimen y la imposición de gobierno teológico.

El país que se opuso fue Estados Unidos en cuya embajada se refugiaron ciudadanos estadounidenses y los llamados enemigos del pueblo generando lo que se llamó la “crisis de la embajada” que concluyó con una “extracción” militar de los residentes de la embajada y su traslado a los Estados Unidos, iniciando con ello la confrontación de Irán y este país.

Estados Unidos desde ese momento hasta ahora ha tratado de desestabilizar a Irán, primero con intentos de bloqueos económicos, que nunca dieron resultado, después con la llamada fiscalización sobre el enriquecimiento de uranio de Irán que se ocupa para la producción eléctrica y que se usa de pretexto para evitar la producción de armas nucleares.

La guerra de Ucrania abre una posibilidad más para generar un conflicto energético, ya que es la principal vía de abastecimiento para Europa, Israel ha expandido su territorio, pero no tiene yacimientos importantes, por tanto, no aporta en esa materia, lo que provoca que impulse nuevas aventuras expansionistas en espera de tener el hidrocarburo, en tanto atacan a Irán que tiene reservas probadas y tratan de revertir la revolución de 1979, ahora con una guerra de misiles.

Lo que nos lleva a considerar que la guerra es para impulsar un gobierno acorde a los intereses de Estados Unidos e Israel que permita la inversión de capital de estos países en la extracción de petróleo, y además el control de estratégico del área en cuestión de mercados, por el Golfo de Ormuz que es por donde para la mayor parte de este producto, quien controle el área controla el mercado.

Es evidente que nos enfrentamos a una guerra económica, solamente que en la historia del área son las guerras religiosas las que marcan la diferencia, y en esta ocasión no será diferente, esperemos que prive la negociación de los países árabes y no se expanda la confrontación, ya que sería desastroso para el mundo.

Los ataques de Estados Unidos e Israel carecen de toda legitimidad y legalidad internacional, presenciamos un nuevo genocidio, y que como es costumbre en las intervenciones norteamericanas saldrán derrotados como en Corea, Vietnam, Iraq, Afganistán, y ahora Irán.



Imagen: Freepik

Página Web Oficial del SITUAM

<https://situamoficial.com>



Conmutador

5525951500

Secretaría General

Arturo León Velasco

situamsecretariogral20242026@gmail.com | Ext.102

Secretaría de Organización

Juana Isauro Martínez | Ext. 103

Secretaría de Conflictos

Héctor Francisco Cortés Leyva

secretariaconflictos2426@gmail.com | Ext. 104

Secretaría de Trabajo

Arturo García Salinas

secretariatrabajo2426situam@gmail.com | Ext. 105

Secretaría de Asuntos Académicos

Valeriano Ramírez Medina

aacademicos2426@gmail.com | Ext. 106

Secretaría de Prensa y Propaganda

Alejandro Vicentel Zárte

secretariaprensasituam@gmail.com | Ext.107

Secretaría de Relaciones y Solidaridad

José Cruz Díaz

secretariarelacionesysolidaridad2426@gmail.com | Ext. 108

Secretaría de Finanzas

Mayra América Ibarrarán Abundiz

inanzassituam2426@gmail.com | Ext. 109

Secretaría de Educación y Análisis

María Isabel León Toledo

educacionsituam2426@gmail.com | Ext. 110

Secretaría de Previsión Social

María Angélica Peregrino Peña

situamprevisionsocial20242026@gmail.com | Ext. 111 y